

**TOEGEVOEGDE PUNTEN
AGENDA VAN DE GEMEENTERAAD
VAN 28 JUNI 2021**

Geacht raadslid,

Aan de agenda van de gemeenteraadszitting worden onderstaande punten toegevoegd (artikel 21 van het decreet over het lokaal bestuur).

An De Vreese
Algemeen directeur

Jan Van Wassenhove
Voorzitter

OPENBAAR

TOEGEVOEGDE PUNTEN

1. Toegevoegd punt fractie Samen N-VA: RUP Lijnstraat - vragen om toelichting

In het college van burgemeester en schepenen dd. 3 mei 2021 werd het bestek en de raming voor de opdracht 'Ontwerpopdracht gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Lijnstraat', opgesteld door de Dienst Ruimte goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 20.000,00 excl. btw of € 24.200,00 incl. 21% btw. De opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Tot slot werd besloten welke 4 firma's zouden aangeschreven worden.

Binnen de gemeente wordt het project 'betaalbaar wonen' begeleid door een werkgroep waarin alle politieke fracties vertegenwoordigd zijn. Op 27 april kwam deze werkgroep bijeen maar werd over deze opdracht niet gesproken.

In het bestek lezen we dat de ontwerpopdracht bestaat uit het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan volgens het geïntegreerd planningsproces zoals geregeld in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het decreet houden algemene bepalingen inzake milieubeleid. De perimeter van het RUP is gelijk aan het BPA Lijnstraat, met uitbreiding van een private weg en de wegenis van de Lijnstraat.

Vragen

- Waarom is de opmaak van een RUP noodzakelijk? Momenteel is een BPA voor dit gebied van kracht dat weliswaar ouder is dan 15j. waardoor afwijkingen van dit BPA relatief eenvoudig kunnen gemotiveerd worden?
- In de gemeenteraad van 29 maart 2021 antwoordde schepenen Van Hooland op een vraag van onze fractie: *'Het is weldegelijk de bedoeling dat de opmaak wordt uitbesteed. Het bestek wordt momenteel voorbereid en komt voor in de gemeenteraad van mei, zo heeft men mij ook verzekerd. Het programma van de opdracht zit in het bestek en zal uiteraard ook voorgelegd worden aan de gemeenteraad.'* Waarom is het college van burgemeester en schepenen deze formeel uitgesproken afspraak niet nagekomen en werd de gemeenteraad gepasseerd?
- Waarom werd de werkgroep 'betaalbaar wonen' niet geraadpleegd noch geïnformeerd over dit initiatief van het college van burgemeester en schepenen, alhoewel deze amper 6 dagen voor de goedkeuring van het document samenkwam?
- Waarom wordt gekozen voor dezelfde perimeter als deze van het BPA Lijnstraat?
- Waarom wordt de perimeter niet ruimer genomen zodat ook andere gronden, in het bijzonder gronden in eigendom van het lokaal bestuur, konden meegenomen worden?

In vorige werkgroepvergaderingen werd gesteld dat dit overwogen werd om een nog breder project op langere termijn mogelijk te maken.

- De uitbreiding van de perimeter had ook de mogelijkheid geschapen om andere mogelijkheden voor gemeenschapsvoorzieningen opnieuw te onderzoeken. Waarom wordt de keuze gemaakt dit niet te onderzoeken?
- Waarom wordt de keuze gemaakt om de private weg en de wegenis van de Lijnstraat wel op te nemen in de perimeter? Welke doelstelling heeft het college van burgemeester en schepenen hiermee?
- Het gewenste programma voor het terrein van het recyclagepark en de loods van de gemeentelijke technische dienst zal bij aanvang van de opdracht worden toegelicht. Welke plannen heeft het college van burgemeester en schepenen met deze site?
- Aansluitend op vorige vragen: is het schepencollege bereid nog wijzigingen aan de ontwerp-opdracht aan te brengen na toewijzing van de opdracht en dit na overleg in de gemeentelijke werkgroep 'betaalbaar wonen'?
- Waarom werd ervoor gekozen deze opdracht louter te gunnen op het criterium 'prijs' en werden geen kwalitatieve gunningscriteria opgenomen?

2. Toegevoegd punt fractie SAMEN N-VA: gefaseerde uitvoering onderhoudsplan grachten en beken - vragen om toelichting

In het meerjarenplan 2020-2025 staat onder actie 2.5.2 vermeld 'gefaseerde uitvoering onderhoudsplan grachten en beken'.

In de gemeenteraad van 7 september 2020 werd op een vraag over de stand van zaken van deze actie door de fractie SAMEN N-VA gesteld, geantwoord dat het plan er nog niet was, dat een nieuwe medewerker hiervoor zou zorgen en dat er in tussentijd wel een leidraad is van hoe ze het moeten aanpakken.

Bij de beleidsevaluatie in de Rekening 2020, zoals deze voorligt op de gemeenteraad van 28 juni 2021 wordt bij deze actie enkel vermeld dat afkoppelingsprojecten op 3 locaties in de gemeente praktisch zijn afgewerkt.

Vragen

- Is het onderhoudsplan 10 maanden na onze vorige vraag over dit onderwerp opgesteld? Zo ja, kan dit opgeladen en toegelicht worden?
- Indien neen, kan de leidraad waarvan sprake in de gemeenteraad van 7 september 2020 opgeladen en toegelicht worden?
- Welke grachten en beken werden in 2019 en 2020 onderhouden? Welke staan op de planning voor 2021?

3. Toegevoegd punt fractie SAMEN N-VA: verdwijnen bushaltes De Lijn Sint-Martens-Latem - vragen om toelichting

In diverse media lazen we op 21 en 22 juni dat bushaltes zouden geschrapt worden in Gent en in randgemeenten van Gent, waaronder Sint-Martens-Latem. Hierbij lezen we dat schepenen van Mobiliteit stelt dat moet geconcludeerd worden dat het behoud van bepaalde haltes niet efficiënt is.

Vragen

- Kan toegelicht worden welke 10 bushaltes op het grondgebied van Sint-Martens-Latem zouden geschrapt worden?
- Op basis van welke gegevens/data is deze keuze gemaakt?
- Werd het lokaal bestuur door De Lijn geraadpleegd bij de keuze van deze te schrappen haltes?
- Heeft het college van burgemeester en schepenen hierover een advies of goedkeuring gegeven?
- Welke stappen heeft het college van burgemeester en schepenen in 2019, 2020 of 2021 genomen om lokaal openbaar vervoer te realiseren in Sint-Martens-Latem?